

### Cohabitainos as alternative to marriage

Papa, Olesya Mikhaylovna

Veröffentlichungsversion / Published Version

Zeitschriftenartikel / journal article

#### Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Papa, O. M. (2012). Cohabitainos as alternative to marriage. *Modern Research of Social Problems*, 2, 1-9. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-399730>

#### Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Basic Digital Peer Publishing-Lizenz zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den DiPP-Lizenzen finden Sie hier:  
<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

#### Terms of use:

This document is made available under a Basic Digital Peer Publishing Licence. For more Information see:  
<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

УДК 314.52

## СОЖИТЕЛЬСТВА КАК АЛЬТЕРНАТИВА БРАКУ

Папа О.М.

Статья посвящена рассмотрению некоторых особенностей созданию "альтернативных" форм семьи и брака, а именно, изучению такого явления как, сожительство, которое ведёт к потере ценностей традиционных форм брака, а также росту процесса внебрачной рождаемости и другим последствиям.

В настоящее время в современном обществе «гражданский брак» приобрел определенную легитимность, данными отношениями уже никого не удивить, и многие оправдывают его существование. В России «гражданский брак» – это сожительство людей, не желающих связывать себя супружескими и родительскими правами и обязанностями, поэтому традиционная семья постепенно теряет свою привлекательность для значительной части населения. А семья, основанная на альтернативных формах браку, а именно, сожительства, не может полноценно выполнять присущие ей функции.

Это современное явление полностью еще не изучено, и оставляет за собой массу вопросов, и требует определения его места, и значение для самого социального института семьи.

Статья имеет исследовательский характер, выражающийся в теоретико-методологической основе исследования. В качестве материала используются публикации отечественных и зарубежных исследователей в периодических изданиях, выступающих, как часть обширных средств массовой коммуникации, которые формируют общественное мнение.

**Ключевые слова:** брак; гражданский брак; легитимность; семья; семейнобрачные отношения; рождаемость; фактический брак.

## COHABITAINOS AS ALTERNATIVE TO MARRIAGE

Papa O.M.

Article is devoted consideration of some features to creation of "alternative" forms of a family and marriage, namely, to studying of such phenomenon as, co-habitation which conducts to loss of values of traditional forms of marriage, and also growth of process of illegitimate birth rate and other consequences.

Now in a modern society "civil marriage" has got the certain legitimacy, with the given relations already to surprise nobody, and many justify its existence. In Russia "civil marriage" is a co-habitation of the people, doing not wish to connect itself the matrimonial both parental rights and the duties, therefore the traditional family gradually loses the appeal to a considerable part of the population. And the family based on alternative forms to marriage, namely, co-habitations, cannot is high-grade to carry out functions inherent in it.

This modern phenomenon completely is not studied yet, and reserves weight of questions, and value for the most social institute of a family demands definition of its place, and.

Article has the research character expressed in a teoretiko-methodological basis of research. As a material publications of domestic and foreign researchers in the periodicals acting, as a part of extensive mass media which form public opinion are used.

**Keywords:** marriage; a civil marriage; legitimacy; a family; family-marriage relations; birth rate; actual marriage.

Брак, в своём историческом развитии, прошёл длительный и многовековой путь развития и смены одних форм другими.

Для отечественной социологии характерен определенный пробел в изучении незарегистрированных связей между мужчинами и женщинами, поскольку в советский период они рассматривались как временные, чуждые советскому

обществу явлению, оставшиеся от прошлого. Однако в настоящее время уже сделаны попытки исследований проблематики, связанной с распространением внебрачных отношений. Здесь можно отметить работы Т. А. Богдановой и А. С. Щукиной, С. И. Голода, А. Б. Синельникова, М. Босанаца, О. Ю. Косовой и др.

Среди исследователей, непосредственно изучающих незарегистрированные отношения, необходимо отметить А. Р. Михееву, З. М. Саралиеву и мн. других.

Современное российское общество характеризуется изменением отношения к традиционным идеалам, моральным и нравственным ценностям. Непосредственно, это касается брачно-семейных отношений, поскольку брак и семья образуют систему, и выступают в ней элементами социальной сферы. Стабилизирующим фактором социального института семьи традиционно является официальная регистрация брака.

Говоря о браке, прежде всего, хотелось бы отметить неоднозначность трактовки этого понятия в праве и других общественных отношениях.

С точки зрения права, браком считается только свободный, добровольный, равноправный союз мужчины и женщины, заключенный с целью образования семьи, с обязательным соблюдением установленных законом требований и порождающий между супругами взаимно - личные и имущественные права и обязанности. [8] В России действительным признаётся только брак, заключённый в органах записи актов гражданского состояния. [8]

Демография, интересуется не столько юридической формой, а сколько фактическим браком, как наличием действительных и эффективных брачных (супружеских) независимо от того, зарегистрирован ли брак в соответствии с принятыми или нет, в той или иной стране правилами и законами. В семейном праве под фактическим браком понимается официально не зарегистрированный брак, т.е. сожительство, или консенсуальный союз [5]. В таком же контексте, с другой стороны, употребляют выражение «гражданский брак», понимая под ним брак незарегистрированный.

Наблюдающийся в последние десятилетия рост числа случаев отказа от официальной регистрации брака, распространение сожительства, свидетельствуют о кризисе семьи, о деградации ценностей фамилизма, ценой которых является обострение общественного неблагополучия, нарастание девиантных форм социального поведения, выявлена тенденция со стороны общества вывести личную жизнь индивида из - под контроля государства. В связи с этим, увеличилось число внебрачных рождений, это способствует возникновению социальных проблем и связывает с неполноценной социализацией детей, из так называемых «материнских» семей [5, с. 238].

Однако среди зарегистрированных браков есть фиктивные браки, которые были юридически оформлены не для создания семьи, а ради приобретения жилищных, имущественных или других прав. Нередки случаи, когда кто-то состоит в зарегистрированном браке с одним человеком, а в фактическом – с другим. Поэтому как альтернативные типы можно рассматривать только зарегистрированный и незарегистрированный [9, с. 40].

Имеющиеся противоречия общественного мнения по поводу «гражданского брака» отразились в прошедшей Всероссийской переписи населения 2002 г., которая выявила несоответствие ответов мужчин и женщин в определении своего семейного положения. Оказалось, что замужних женщин на несколько миллионов больше, чем женатых мужчин. Более того, 92 % женщин, состоящих в гражданском браке, считают себя замужними, а 85 % мужчин, состоящих в гражданском браке, считают себя холостыми [10].

В современном обществе «гражданский брак» занимает промежуточное положение в иерархии интимно-брачных отношений: сожительство – «гражданский брак» – официальный брак. Именно в таком порядке нарастает серьезность связей между людьми, где на каждом этапе происходит усложнение системы взаимоотношений, приобретаются новые качества и ранее отсутствующие в отношениях компоненты.

В целом, поддерживая официальный брак, общество не возражает против легитимации «гражданского брака». В связи с этим, предпринимается попытка основать новую легитимную форму отношений между мужчиной и женщиной, которая может рассматриваться, как попытка вывести личную жизнь индивидов из-под контроля государства.

Сожительство, незаконный брак, ненаучное наименование полового союза, не оформленного в соответствии с брачным законодательством [9].

Незарегистрированные союзы в современном обществе фиксируются в различных возрастных группах, социальных стратах. Сейчас уже недостаточно описания сожительства в целом, необходима разработка типологии, которая бы позволила вскрыть многообразие незарегистрированных союзов в современном обществе, определить их специфику как с точки зрения их функциональности, так и с точки зрения проблем, характерных для того или иного типа сожительствующих отношений. Наиболее важными критериями для дифференциации сожеств являются:

- возраст сожителей;
- продолжительность отношений сожительства;
- мотивация;
- предшествующий семейный статус;
- наличие или отсутствие детей, в том числе общих;
- очередность сожительства;
- характер внутрисемейных отношений.

При выделении вышеуказанных критериев подчеркивает неоднородность сожительства и большое разнообразие вариаций отношений. Это означает специфичность проблем, а распространение сожествующих союзов, а также рождение в них детей связано с появлением новых социальных проблем, которые, безусловно, затрагивают как мужчин и женщин, вступающих в подобные отношения, так и детей, входящих в такой союз.

Мотивы, согласно которым люди юридически не оформляют свои отношения, могут быть разными. Исходя из этого, можно выделить некоторые категории сожительства и, соответственно, сожительствующих:

- молодые люди, в основном, студенческая категория, которые захвачены своими эмоциями, «emotionally involved», но ещё не готовы к заключению брака;
- занимающие промежуточное положение в отношениях, сожительство – «гражданский брак» – официальный брак;
- живущие вместе по экономическим причинам, например, студенты, которые живут на «одну» стипендию;
- категория людей, которые выбирают сожительства как постоянная альтернатива браку. Эти люди не вступают в брак, из принципа. [5; 289]

Что касается первых трёх категорий, то они не отрицают брак как таковой, они готовят себя перед принятием серьёзного решения о вступлении в брак.

Во второй половине XX века на распространённость сожествий сильное влияние стала оказывать семейная политика, а именно введение разного рода пособий и льгот в отношении женщин, воспитывающих детей без мужа, а это, как оказалось, стимулирует рост сожительства и внебрачной рождаемости. Но эта причина распространена среди лиц, с низким образованием, и среди тех лиц, чьи родители не состояли в браке или их брак был не успешным.[4, с. 291]

К сожалению, сожительство постепенно становится нормой в российском обществе как одной из форм семейных отношений, наряду с семьями, основанными на браке. Это явление, достаточно распространено среди разных категорий населения, становится общепринятым, воспринимается как норма поведения, особенно в своем добрачном варианте, например, среди молодежи в будущем, для формирования своей собственной семьи, то здесь сожительство занимает важное место и рассматривается как возможность выбора наиболее приемлемого в дальнейшем возможно брачного партнера, по степени функциональности приближается к семьям, основанным на браке.

Тенденция распространения сожительствующих отношений является долгосрочной, и действие ее во многом необратимо. Но, несмотря на то, что данный процесс закономерный, и в какой-то мере прогрессивный (трансформации института семьи, межполовых отношений осуществляется во многом посредством альтернативных моделей), это не означает, что институционализация отношений сожительства не имеет за собой негативных тенденций и новых проблем.

Хотелось бы отметить, как уже показал анализ литературы, что нерегистрируемая брачность в стране растёт, но не быстрыми темпами. В этом отношении Россия «отстаёт» от стран Запада, где сожительства распространены сильнее, и вносят заметный вклад в падение рождаемости. Согласно ряду исследований, уровень брачной рождаемости, выше в два раза, чем уровень внебрачной рождаемости. [9]

Остаётся, наверное, в очередной раз задуматься, что является в России сожительством, - это способ адаптации к реалиям современной российской жизни, или, это ступень на пути к преобразованию, формированию семьи нового типа? И то, и другое — очевидно. Пока не ясно, насколько общество и государство готовы принять этот процесс. Бездетное, добрачное сожительство является наименее проблемным вариантом. Увеличение числа детей, рожденных и воспитываемых в незарегистрированных союзах, приведет к необходимости регуляции подобных отношений.

### **Список литературы**

1. Антонов А.И. Социология семьи. М., 2005.
2. Борисов В.А., Синельников А.Б. Брачность и рождаемость в России: демографический анализ. М., 1995.
3. Ковалева А.В. Трансформация понятия «гражданский брак» // Социальные проблемы в историческом и региональном измерении: сборник научных статей. Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2008. С. 27–35.



4. Косова О. Ю. "Фактические браки" и семейное право. // Правоведение. 1999. - № 3. С. 105-120.
5. Медков В.М. Демография. М.: ИНФРА. М, 2007. 683 с.
6. Михеева А.Р. Брак, семья, родительство: социологические и демографические аспекты. Новосибирск, 2001. 74 с.
7. Роджерс К. Брак и его альтернативы. Позитивная психология семейных отношений. М.: Этерна, 2006. 320 с.
8. Семейный кодекс РФ (СК РФ) от 29.12.1995 N 223-ФЗ.
9. Социальная энциклопедия. М., 2000.
10. Официальный сайт Всероссийской переписи населения 2002 г. URL: <http://www.perepis2002.ru>

## References

1. Antonov A.I. *Sotsiologiya semi* [Family sociology] M., 2005.
2. Borisov V.A., Sinel'nikov A.B. *Brachnost i rozhdaemost v Rossii: demograficheskiy analiz* [Marriage and birth rate in Russia: the demographic analysis]. M., 1995.
3. Kovaleva A.V. *Sotsialnye problemy v istoricheskom i regionalnom izmerenii: sbornik nauchnykh statey*. Khabarovsk: The Pacific state university, 2008. pp. 27–35.
4. Kosova O. Yu. *Pravovedenie*, no. 3 (1999): 105-120.
5. Medkov V.M. *Demografiya* [Demography]. M., 2007.
6. Mikheeva, A.R. *Brak, semya, roditelstvo: sotsiologicheskie i demograficheskie aspekty* [Marriage, family, parents: sociological and demographic aspects]. Novosibirsk, 2001. p. 74.
7. Rodzhers K. *Brak i ego al'ternativy. Pozitivnaya psikhologiya semeynykh otnosheniy* [Marriage and its alternatives. Positive psychology of family relations]. M.: Eterna, 2006. p. 320.
8. *Semeynyy kodeks RF (SK RF)* [Semeynyy kodeks RF (SK RF)] from 29.12.1995 N 223. The Federal Law.

9. *Sotsialnaya entsiklopediya* [The social encyclopaedia]. М., 2000.

10. *Ofitsialnyy sayt Vserossiyskoy perepisi naseleniya 2002.*

<http://www.perepis2002.ru>

## **ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ**

**Папа Олеся Михайловна**, к.ф.н., старший преподаватель кафедры социальных технологий факультета социологии и политологии

*Южный Федеральный университет*

*ул. Большая Садовая, 105/42, г. Ростов-на-Дону, 344006, Россия*

*E-mail: Olesyapapa@list.ru*

## **DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Papa Olesya Mikhaylovna**, Candidate of Philosophical Sciences, senior instructor of department of social technologies of faculty of sociology and political science of Southern federal university

*Southern federal university*

*Bolshaya Sadovaya st, 105/42, Rostov-on-Don, 344006, Russia*

*E-mail: Olesyapapa@list.ru*

## **Рецензент:**

**Агапов Е.П.**, д.ф.н., профессор, зав. кафедрой социальных технологий факультета социологии и политологии Южного федерального университета